

ESTUDIO EPIDEMIOLOGICO Y DE CONFORT DEL PUESTO DE TRABAJO DE FISIOTERAPEUTA EN REHABILITACION

Autores:

**IDOATE GARCIA VM, ERDOZAIN FERNÁNDEZ MN,
MENDAZA HERNÁNDEZ I, GUERGUÉ GÓMEZ MC,
BRAVO VALLEJO B, ALVAREZ ERVITI S**

**Servicio de Prevención de Riesgos Laborales
Servicio Navarro de Salud-Osasunbidea
Gobierno de Navarra**

INTRODUCCION

Confort

Borg: Con 10 valores

Corlett: Mide el disconfort

Idoate y cols: Con 5 valores

Manejo de Cargas

Guía Técnica de Manejo Manual de Cargas

Protocolo de Vigilancia de la Salud

Sintomatología músculo-esquelética Kourinka y cols:

Estado de salud en sistemas de trabajo: Ramirez Cavasse

Odds Ratio:

Armitage y Berry

Mantel N, Haenszel W

OBJETIVO:

Evaluar el grado de confort de la actividad de fisioterapeuta y establecer el nivel de riesgo para columna, miembro superior e inferior

MÉTODO

- **Fisioterapeutas , en un centro hospitalario**
 - **Casos:.. Se estudian .37 trabajadores (fisioterapeutas)**
 - **Se recogen mediante entrevista y cuestionario la relación de tareas y grado de confort de las principales actividades.**
 - **Para éste último parámetro se utiliza la clasificación abreviada del 1 al 5 (1 muy confortable, 2 confortable, 3 indiferente, 4 penoso y 5 muy penoso).**
 - **El estudio epidemiológico del riesgo de las tareas.**
- Tipo retrospectivo.**
- **Se utiliza la formulación de Mantell-Haenszell para calcular el Odds ratio,**

RESULTADOS

Tarea	Grado de Confort Subjetivo
Reh. Miembro Superior, columna	Confortable
Hidroterapia	No confortable
Electroterapia	Confortable
Masaje (Incluye ciriax)	Confortable
Manejo enf. Neurológicos	Muy poco confortable

RESULTADOS

<i>Tarea</i>	<i>R. miembro superior</i>	<i>R. miembro inferior</i>	<i>R. columna vertebral</i>
Reh. Pac. traumatológicos	1.457 (0.681: 3.118)	0.802(0.370: 1.740)	0.800 (0.253: 2.532)
Electroterapia	0.94 (0.440: 2.029)	0.917 (0.442: 1.900)	1.200 (0.524: 2.749)
Masaje (Incluye Ciriax)	1.983 (0.927: 4.245)	1.100 (0.488: 2.477)	0.800 (0.253: 2.532)
Manejo de pac.neurológicos	0.68 (0.289: 1.602)	1.238 (0.568: 2.695)	1.200 (0.524: 2.749)

DISCUSION

- **La utilización de una valoración de confort reducida tiene ventajas con respecto a la de Borg, cuando el número de personas estudiadas es pequeño.**
- **La utilización de unos valores del 1 al 5 (desde muy confortable a muy penoso) está justificada para evitar la dispersión (El número de casos es pequeño).**
- **Esta escala ya fue utilizada y validada con anterioridad (Idoate y cols) en Canarias en 2002.**

DISCUSION

- **Las tareas consideradas como más penosas** son: la hidroterapia y el manejo y rehabilitación de los pacientes neurológicos.
- **La obtención de los odds ratio** (razón de ventaja) en estudios epidemiológicamente retrospectivos es una indicación de exposición a riesgo
- **Riesgo miembro superior:** Rehabilitación de pacientes traumatológicos **1.457 (0.681: 3.118)**, y el masaje (incluye el ciriax) **1.983 (0.927: 4.245)**.
- **Riesgo miembro inferior:** El masaje con ciriax **1.100 (0.488: 2.477)** y el manejo de enfermos neurológicos **1.238 (0.568: 2.695)**.

DISCUSION

- **Riesgo columna vertebral:** La electroterapia y el manejo de enfermos neurológicos **1.200 (0.524: 2.749)**.
- **El sistema hombre-máquina-entorno**, utilizado por Ramírez Cavasse, no es aplicable en el caso de la atención en rehabilitación
- Se establece un nuevo sistema de trabajo: **persona-persona-entorno**, donde las relaciones interpersonales tienen más importancia.
- **La interposición de una máquina** (electroterapia) entre las personas posiblemente guarda relación con la aparición de tareas no confortables en dicho tratamiento.

CONCLUSIONES

- Se consideran como tareas más penosas la hidroterapia y el manejo de enfermos neurológicos
- La sintomatología de miembro superior tiene como factores de riesgo la rehabilitación de pacientes traumatológicos y el masaje
- La sintomatología de miembro inferior tiene como factores de riesgo el masaje y el manejo de enfermos neurológicos
- La sintomatología de la columna tiene como factores de riesgo la electroterapia y el manejo de enfermos neurológicos.
- El sistema de trabajo es del tipo persona-persona-entorno

BIBLIOGRAFIA

- BORG G.** En Corlett N, Wilson J, Manenica I (Ed). Ergonomic of working postures. Taylor & Francis. London. 1986
- CORLETT EN, BISHOP RP.** A technique for assessing postural discomfort. Ergonomics 1976; 19(2): pp 175-182
- IDOATE GARCÍA VM, ALVAREZ ERVITI S, FRANCÉS MELLADO I y cols.** Estudio y validación de un cuestionario para la evaluación de la carga física percibida. ORP2002. Canarias. 2002.
- INSHT.** Guía Técnica de Manipulación Manual de Cargas. INSHT. Madrid. 1999
- CABANILLAS MORUNO JL, LEDESMA DE MIGUEL J, MARTIN GOMEZ F y cols.** Protocolos de Vigilancia Sanitaria Específica Manipulación Manual de Cargas. Ministerio de Sanidad y Consumo. Madrid. 1999
- KUORINKA I, JONSSON B. KILBOM A y cols.** Standardised Nordic Questionnaires for the analysis of musculoskeletal symptoms Appl. Ergonomics 1987; 18(3): 233-237
- ARMITAGE P, BERRY G.** Statistic Methods in Medical Research. Third Edition. Blackwell Scientific Publication. London Edinbourg 1994
- MANTEL N, HAENSZEL W.** Statistic aspects of the analysis data from retrosopective studies of disease. JMCI 22, 4, 719, 1959
- RAMIREZ CAVASSE.** Ergonomía y Productividad. Noriega Limusa. Buenos Aires. 1993